



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ, ΕΡΕΥΝΑΣ ΚΑΙ
ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ
ΕΠΙΤΕΛΙΚΗ ΔΟΜΗ ΕΣΠΑ – ΤΟΜΕΑ ΠΑΙΔΕΙΑΣ



ΕΥΡΩΠΑΪΚΗ ΕΝΩΣΗ
ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ ΤΑΜΕΙΟ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗΣ
ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ

ΜΟΝΑΔΑ Γ΄
ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

Μαρούσι, 13/9/2016
Αρ. Πρωτ.: 2880

Ταχ. Δ/ση: Ανδρέα Παπανδρέου 37
Τ. Κ. – Πόλη: 151 80, Μαρούσι
Ιστοσελίδα: www.epiteliki.minedu.gov.gr
Πληροφορίες: Μ. Αναγνωστοπούλου
Τηλέφωνο: 210-3443332
Φαξ: 210-3442153
e-mail: managnostopoulou@minedu.gov.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Θέμα: Διευκρινίσεις (Β΄) επί των όρων του Τεύχους Διακήρυξης του Ανοικτού Διεθνούς Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού «Προμήθεια εξοπλισμού πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης στα μικρά νησιά της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου»

Σχετικά:

1. Η υπ' αρ. 2357/27-7-16 (ΑΔΑΜ: 16PROC004858680 2016-07-27) προκήρυξη του ως άνω διαγωνισμού
2. Η υπ' αρ. 2575/19-8-16 (ΑΔΑ: 760Δ4653ΠΣ-ΛΔΝ) απόφαση για παροχή διευκρινίσεων
3. Το υπ' αρ. πρωτ. εισερχ. 2768/6-9-16 έγγραφο της εταιρίας Singular Logic ΑΕ.
4. Το υπ' αρ. πρωτ. εισερχ. 2821/8-9-16 έγγραφο της εταιρίας ΕΠΑΦΟΣ ΑΕ.
5. Το υπ' αρ. πρωτ. εισερχ. 2828/8-9-16 έγγραφο της εταιρίας ΟΤΕ ΑΕ.
6. Το υπ' αρ. πρωτ. εισερχ. 2853/9-9-16 έγγραφο της εταιρίας CPI ΑΕ.
7. Το υπ' αρ. 2/13-9-16 πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας & Αξιολόγησης, όπως διαβιβάστηκε με το υπ' αρ. πρωτ. εισερχ. ΕΔ.ΕΣΠΑ 2877/13-9-16

Αναφορικά με το τεύχος διακήρυξης του Ανοικτού Διεθνούς Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού «Προμήθεια εξοπλισμού πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης στα μικρά νησιά της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου» (Αρ. Διακ.01/2016) και με βάση τα ερωτήματα που τέθηκαν στην Υπηρεσία μας, διευκρινίζονται τα εξής:

ΕΡΩΤΗΜΑ 01

«Σχετικά με το Άρθρο 16, Δ Δείγμα, σχετικά με την πρόσκληση που θα απευθύνει η επιτροπή για την προσκόμιση δείγματος των ειδών. Θα θέλαμε να προσδιοριστεί το χρονικό περιθώριο που θα δοθεί στους συμμετέχοντες για την προσκόμιση δείγματος από την ημερομηνία της αρχικής πρόσκλησης.»

ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΗ 01

Θα δοθεί εύλογο χρονικό διάστημα τριών εργασίμων ημερών.

ΕΡΩΤΗΜΑ 02

«ΚΩΔΙΚΟΣ 5 – ΔΙΑΔΙΚΤΥΑΚΗ ΚΑΜΕΡΑ (WEB CAMERA)

Στις προδιαγραφές (#6) ζητείται:

- Εστίαση (Focus) με εύρος τουλάχιστον 35mm-1.5m

Με απαίτηση «ΝΑΙ»

Η ελάχιστη ζητούμενη απόσταση εστίασης είναι ασυνήθιστα μικρή.

Παρακαλούμε διευκρινίστε αν η προδιαγραφή αναφέρεται σε ελάχιστη εστίαση με εύρος από 35cm αντί για 35mm, καθώς δεν υπάρχει διαθέσιμη web camera με ελάχιστη απαίτηση απόστασης 35mm, απαίτηση η οποία δεν έχει πρακτική εφαρμογή για την χρήση την οποία προορίζεται η συσκευή.»

ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΗ 02

Στην αναγραφόμενη μονάδα μέτρησης της προδιαγραφής #6 του είδους «ΚΩΔΙΚΟΣ 5 – ΔΙΑΔΙΚΤΥΑΚΗ ΚΑΜΕΡΑ (WEB CAMERA)» έχει γίνει τυπογραφικό λάθος. Η ορθή σύνταξη της προδιαγραφής είναι:

«6. Εστίαση (Focus) με εύρος τουλάχιστον 35cm-1.5m»

ΕΡΩΤΗΜΑ 03

«Στον Πίνακα Συμμόρφωσης “ΣΤΑΘΕΡΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΗΣ (DESKTOP)”, προδιαγραφή 15, απαιτείται “προεγκατεστημένο Λειτουργικό Σύστημα x64 με ελληνική διεπαφή χρήστη, γραφικό περιβάλλον εργασίας, τελευταίας σταθερής έκδοσης”.

Παρακαλούμε διευκρινίστε ότι με το λεκτικό «Λειτουργικό Σύστημα x64», εννοείτε “Λειτουργικό Σύστημα 64-bit”.

ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΗ 03

Ζητείται Λειτουργικό Σύστημα που να υποστηρίζει την αρχιτεκτονική των επεξεργαστών x64. Δεν επιθυμούμε υποστήριξη των 64bit επεξεργαστών π.χ. Intel Itanium (IA-64).

ΕΡΩΤΗΜΑ 04

«Στον Πίνακα Συμμόρφωσης “ΣΤΑΘΕΡΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΗΣ (DESKTOP)”, προδιαγραφή 29, απαιτείται “Ενσωματωμένο ή προσαρτώμενο ηχείο ή ηχεία του ιδίου κατασκευαστή, με ρυθμιστικό έντασης και έξοδο για ακουστικά”.

Παρακαλούμε να διευκρινιστεί αν είναι αποδεκτή η προσφοράς οθόνης με προσαρτώμενο ηχείο και η έξοδος για ακουστικά να μπορεί να βρίσκεται στην κεντρική μονάδα.»

ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΗ 04

Η προδιαγραφή #29 του είδους «ΣΤΑΘΕΡΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΗΣ (DESKTOP)» είναι συγκεκριμένη: απαιτείται ρυθμιστικό έντασης και έξοδος ακουστικών στο ηχείο που ενσωματώνεται ή προσαρτάται στην οθόνη.

ΕΡΩΤΗΜΑ 05

«Στον Πίνακα Συμμόρφωσης “ΕΞΥΠΗΡΕΤΗΤΗΣ (HIGH-END WORKSTATION FOR SERVER FUNCTION)”, στην προδιαγραφή 4 απαιτείται “Θέσεις μονάδων (drive bays) $\geq 4 \times 2.5''$ SATA SSD ή SAS”, ενώ στην προδιαγραφή 13 απαιτείται “Μέγεθος 3,5 ίντσες”.

Δεδομένου ότι είθισται οι επώνυμοι κατασκευαστές να παρέχουν στα PCs/Workstations δίσκους $\geq 2TB$ σε form factor 3,5”, παρακαλούμε να διευκρινιστεί αν όντως στην προδιαγραφή 4 ισχύει η απαίτηση για “4 x 2.5” drive bays” ή αν μπορεί να αλλάξει σε “4 x 3.5” drive bays”.

ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΗ 05

Στην προδιαγραφή #13 του είδους «ΕΞΥΠΗΡΕΤΗΤΗΣ (HIGH-END WORKSTATION FOR SERVER FUNCTION)» έχει γίνει τυπογραφικό λάθος. Η ορθή σύνταξη της προδιαγραφής είναι: «13. Μέγεθος $\leq 3,5$ ίντσες».

Η προδιαγραφή #4, δεν αποκλείει θέσεις δίσκων 3,5 ιντσών πλέον των τεσσάρων 2,5 ιντσών.

ΕΡΩΤΗΜΑ 06

«Στη σελ. 40 της διακήρυξης §2 “Υπηρεσίες εγκατάστασης και επίδειξης καλής λειτουργίας” αναφέρεται “Στο πλαίσιο του παρόντος έργου ο Ανάδοχος θα αναλάβει να εγκαταστήσει, εκτελώντας οποιαδήποτε εργασία απαιτείται...”.

Παρακαλούμε να γίνουν πιο συγκεκριμένες οι απαιτήσεις των εργασιών που θα πρέπει να εκτελέσει ο Ανάδοχος (πχ. Τοποθέτηση στις σχολικές αίθουσες, σύνδεση στο ρεύμα και στο δίκτυο, σύνδεση των περιφερειακών στους Η/Υ, κλπ.)»

ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΗ 06

Οι απαιτήσεις των εργασιών εξαρτώνται από τον εξοπλισμό που θα παραδοθεί στην εκάστοτε σχολική μονάδα. Σε κάθε περίπτωση, θα πρέπει να γίνει επίδειξη καλής λειτουργίας στην επιτροπή παραλαβής, ώστε η τελευταία να πιστοποιήσει την καλή λειτουργία για το σύνολο του εξοπλισμού και να υπογράψει το

πρακτικό οριστικής παραλαβής. Αυτό συνεπάγεται πως το σύνολο του εξοπλισμού θα πρέπει να εγκατασταθεί και να λειτουργεί πλήρως.

ΕΡΩΤΗΜΑ 07

«Στη σελ. 41 της διακήρυξης §4 “4. Εγγύηση Λογισμικού – Διασφάλιση καλής λειτουργίας” αναφέρεται “Εντοπισμός αιτιών βλαβών/ δυσλειτουργιών και αποκατάσταση.”

Παρακαλούμε διευκρινίστε τι εννοείται ως “βλάβες” στο λογισμικό και σε ποιο λογισμικό αναφέρονται (πχ. Στο ΛΣ, στα λογισμικά εφαρμογών, κλπ)?»

ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΗ 07

Εφόσον κάποια εφαρμογή του εγκατεστημένου λογισμικού δυσλειτουργεί ή σταματήσει να λειτουργεί, ο ανάδοχος οφείλει να αποκαταστήσει το πρόβλημα μετά από ηλεκτρονική ή τηλεφωνική επικοινωνία και υποστήριξη ή επίσκεψη και επιτόπου αποκατάσταση ή ανάκτηση, αποκατάσταση και επιστροφή του Η/Υ στη σχολική μονάδα.

ΕΡΩΤΗΜΑ 08

«Στον Πίνακα Συμμόρφωσης “ΑΣΥΡΜΑΤΟ ΣΗΜΕΙΟ ΠΡΟΣΒΑΣΗΣ (ACCESS POINT)”, στην προδιαγραφή 3 απαιτείται “Τρόποι λειτουργίας: Wireless AP, Router, Client, Repeater, WISP”.

Δεδομένου ότι το φυσικό αντικείμενο του έργου είναι η δημιουργία ασύρματων σημείων πρόσβασης τα οποία θα είναι καλωδιακά διασυνδεδεμένα με το δίκτυο και ο τρόπος λειτουργίας και των 2 interface θα είναι AP, παρακαλούμε διευκρινίστε ποια η θα είναι η χρήση Client, Repeater, WISP. Εάν οι λειτουργίες Client, Repeater, WISP είναι απαιτητές θα πρέπει να οριστεί ο συνδυασμός του τρόπου λειτουργίας των interface.»

ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΗ 08

Στην προδιαγραφή #3 του είδους «ΑΣΥΡΜΑΤΟ ΣΗΜΕΙΟ ΠΡΟΣΒΑΣΗΣ (ACCESS POINT)» έχει γίνει συντακτικό λάθος. Η ορθή σύνταξη της προδιαγραφής είναι: «3. Τρόποι λειτουργίας: Wireless AP», καθώς η λειτουργία του AP στις σχολικές μονάδες θα είναι η δημιουργία ασύρματου δικτύου.

ΕΡΩΤΗΜΑ 09

«Δεδομένης της απαίτησης της προδιαγραφής 1 του Πίνακα Συμμόρφωσης “ΑΣΥΡΜΑΤΟ ΣΗΜΕΙΟ ΠΡΟΣΒΑΣΗΣ (ACCESS POINT)” για υποστήριξη συχνότητας 5GHz, παρακαλούμε διευκρινίστε αν στην προδιαγραφή 4 απαιτείται και υποστήριξη για 802.11a.»

ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΗ 09

Η προδιαγραφή #1 του είδους “ΑΣΥΡΜΑΤΟ ΣΗΜΕΙΟ ΠΡΟΣΒΑΣΗΣ (ACCESS POINT)” απαιτεί λειτουργία σε dual band (2,4GHz & 5GHz). Η μη αναγραφή του 802.11a στην προδιαγραφή #4 δεν συνεπάγεται τον αποκλεισμό υποστήριξής του.

ΕΡΩΤΗΜΑ 10

«Αναφορικά με την απαίτηση της προδιαγραφής 7 του Πίνακα Συμμόρφωσης “ΑΣΥΡΜΑΤΟ ΣΗΜΕΙΟ ΠΡΟΣΒΑΣΗΣ (ACCESS POINT)”, παρακαλούμε διευκρινίστε αν για την τεκμηρίωση της απαίτησης είναι αποδεκτή η αναφορά για χαμηλή κατανάλωση ενέργειας στα τεχνικά φυλλάδια του εξοπλισμού.»

ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΗ 10

Στην προδιαγραφή #7 του είδους "ΑΣΥΡΜΑΤΟ ΣΗΜΕΙΟ ΠΡΟΣΒΑΣΗΣ (ACCESS POINT)" αναγράφεται: «Να διαθέτει πιστοποίηση περιορισμού κατανάλωσης (Energy Star ή TUV Energy Efficiency ή αντίστοιχο) με κατάθεση αντιγράφου». Για την ικανοποίηση της απαίτησης αυτής, θα πρέπει να κατατεθεί αντίγραφο πιστοποιητικού περιορισμού κατανάλωσης του προϊόντος.

ΕΡΩΤΗΜΑ 11

«Στον πίνακα συμμόρφωσης “ΔΙΑΔΙΚΤΥΑΚΗ ΚΑΜΕΡΑ (WEB CAMERA)”, προδιαγραφή 6 απαιτείται “Εστίαση (Focus) με εύρος τουλάχιστον 35mm-1.5m”.

Έπειτα από εκτεταμένη έρευνα που κάναμε στην αγορά, φαίνεται ότι η πλειοψηφία των επώνυμων κατασκευαστών παρέχουν focus που είθισται να ξεκινά από ~30cm. Συνεπώς παρακαλούμε όπως εξετάσετε το ενδεχόμενο διόρθωσης της απαίτησης από 35mm σε 35cm.»

ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΗ 11

Βλέπε διευκρίνιση 2.

ΕΡΩΤΗΜΑ 12

«Στο παράρτημα 2 : Πίνακες Συμμόρφωσης, Κωδικός 3 – Επιτραπέζιος βιντεοπροβολέας (short throw projector) σελ. 61, αναφορικά με την παράγραφο Α/Α 4. όπου αναγράφεται: «Φωτεινότητα (σε ANSI Lumens) τόσο σε λευκό (WLO) όσο και σε χρώμα (CLO)», θα θέλαμε να επισημάνουμε τα εξής:

- Η μέτρηση φωτεινότητας σε χρώμα **Color Light Output (CLO)** δεν αποτελεί πρότυπο (standard). Το **CLO ΔΕΝ διασφαλίζει την ακρίβεια χρωμάτων** της προβαλλόμενης εικόνας, δεδομένου ότι η μέτρηση δεν περιλαμβάνει μέτρηση χρωματομετρίας (δηλ. ποσοτική χημική ανάλυση χρώματος με χρήση Χρωματομέτρου)
- Το **CLO ΔΕΝ αναγνωρίζεται** από κορυφαίους εθνικούς, ευρωπαϊκούς ή διεθνείς οργανισμούς τυποποίησης, όπως είναι το **ISO (International Organization)**, **IEC (International Electrotechnical Commision)**, **CEN (European Committee for Standardization)** ή **JBMIA (Japan Business Machine)**
- Επίσης η **συντριπτική πλειοψηφία των κατασκευαστών βιντεοπροβολέων δεν αναγνωρίζει το CLO** ως μέτρηση της ποιότητας της εικόνας και **ΔΕΝ** το περιλαμβάνουν ως τεχνική προδιαγραφή στα τεχνικά τους φυλλάδια.

Η απαίτηση συμμόρφωσης των τεχνικών προδιαγραφών των προσφερόμενων βιντεοπροβολέων με βάση ένα ευρέως αμφισβητήσιμο κριτήριο, όπως είναι η μέτρηση φωτεινότητας CLO, αποκλείει από τη διαδικασία του διαγωνισμού τα μοντέλα βιντεοπροβολέων της πλειοψηφίας των κατασκευαστών και περιορίζει τις διαθέσιμες επιλογές σε συγκεκριμένες κατασκευάστριες εταιρείες σε βάρος τους υγιούς ανταγωνισμού.

Για όλους τους παραπάνω λόγους το κριτήριο φωτεινότητας CLO θα πρέπει να αφαιρεθεί και η προδιαγραφή της φωτεινότητας στην εν λόγω παράγραφο Α/Α 4, θα πρέπει διατυπωθεί όπως αναφέρεται παρακάτω, δεδομένου ότι η μέθοδος κατά ANSI αφορά μέτρηση φωτεινότητας μόνο σε λευκό (WLO).

“ Φωτεινότητα (σε ANSI Lumens): A. ≥ 2.700 lm σε normal mode & ώρες λειτουργίας της λάμπας σε normal mode ≥ 5.000 (με μία ή περισσότερες λάμπες συνδυαστικά). ή B. ≥ 3.000 lm σε high mode & ώρες λειτουργίας της λάμπας σε high mode ≥ 5.000 (με μια ή περισσότερες λάμπες συνδυαστικά) “»

ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΗ 12

Η προδιαγραφή ορίζει κριτήρια φωτεινότητας τόσο σε λευκή (θεωρητική) προβολή WLO, όσο και σε έγχρωμη προβολή (προβολή εικόνων, ιστοσελίδων, μαθημάτων κ.λπ.) CLO.

Η προδιαγραφή αυτή (όπως και το σύνολο των προδιαγραφών) είχε τεθεί σε δημόσια διαβούλευση, από το αποτέλεσμα της οποίας δεν ετέθη σχόλιο αναπροσαρμογής, ούτε αντίθετη άποψη από τις ενδιαφερόμενες εταιρίες.

Τα μοντέλα που θα προταθούν στο διαγωνισμό θα πρέπει να ικανοποιούν την προδιαγραφή όπως έχει τεθεί.

Η παρούσα Απόφαση θα αναρτηθεί στον σχετικό κεντρικό διαδικτυακό τόπο του Προγράμματος «Διαύγεια», όπως προβλέπεται από τις διατάξεις του Ν.3861/2010, καθώς και στο ΕΣΗΔΗΣ.

Ο ΓΕΝΙΚΟΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ιωάννης Δ. Παντής